

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о проведенном анкетировании в ходе реализации социально значимого проекта
«Мониторинг уровня восприятия коррупции, а также антикоррупционных
стандартов поведения среди молодежи Алтайского края»

Коррупция как негативное социальное явление в настоящее время приобрела массовый характер и затронула практически все сферы общественной жизни. И хотя в Российской Федерации сформирована относительно прогрессивная нормативная база антикоррупционных мер, принято значительное число законов и подзаконных актов, но практика такова, что данные антикоррупционные меры пока еще не могут полностью решить задачу противодействия коррупции вследствие их неадекватности формам проявления коррупции. Фактически меры противодействия коррупции не соответствуют причинному комплексу, порождающему ее. Справедливо следует отметить, что успешность антикоррупционной деятельности зависит от преобразования, переориентирования общественного и индивидуального сознания, изменения правил поведения не только государственных и муниципальных служащих, но и всех граждан.

И важная роль в данном процессе отведена антикоррупционному просвещению общества, в целом. Более того, этот процесс должен стать неотъемлемой частью нравственного и гражданского воспитания молодежи, формирования антикоррупционной культуры.

Молодежь должна уметь, прежде всего:

- распознавать коррупцию как социальное явление;
- критически и объективно оценивать материалы, связанные с коррупционными проявлениями;
- способность четко представлять себе, что такое борьба с коррупцией и использовать все возможности для снижения коррупционности в тех или иных сферах жизни и деятельности; это устойчивая мотивация к антикоррупционному поведению, что должно соответствовать нравственно-правовым нормам общества¹.

Основной целью исследования является выявление и оценка восприятия коррупции, а также антикоррупционного стандарта поведения среди молодежи Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет.

Для достижения цели социологического исследования было принято решение разработать инструментарий, позволяющий решить следующие задачи:

- выявить представления населения Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет о коррупции и ее проявлениях на территории Алтайского края;
- оценить востребованность среди населения Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет антикоррупционного стандарта поведения;
- осуществить действия по популяризации антикоррупционной модели

¹ Ибрагимова Е.М. Хамдеев А.Р. сущность понятия антикоррупционная культура и ее функции // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования» [электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=9329>

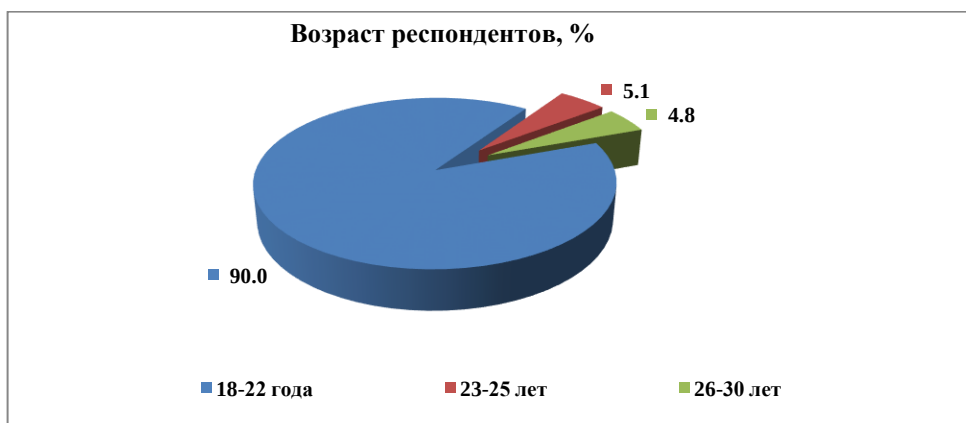
поведения среди молодежи Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет;

определить основные направления антикоррупционного просвещения молодежи в возрасте от 18 до 30 лет на территории Алтайского края.

Формирование выборки социологического исследования

Для успешного проведения опроса и получения ликвидных и релевантных данных были опрошены 522 респондента со следующими характеристиками:

1. Мужчины и женщины в возрасте 18-22 года: муж.- 141, жен. - 324 чел; 23-25 лет: муж. - 9 чел, жен. – 16 чел.; 26-30 лет: муж. – 15 чел., жен. – 17 чел. Таким образом, возрастная характеристика всех опрошенных респондентов выглядит следующим образом.



2. Поиск потенциальных респондентов осуществлялся, в первую очередь, по месту учебы, а затем уже по месту работы, с использованием метода «снежного кома» или «цепочки», когда анкетеры обращались к знакомым своих знакомых, отвечающим необходимым критериям, в сочетании с заданными критериями отбора. Перед анкетерами была поставлена задача соблюдения принципа разнообразия. Респонденты, попавшие в группу, имели социально-демографические характеристики и личностные установки.

3. В опросе принимали участие граждане, которые уже имели опыт взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными и судебными органами, должностными лицами организаций различных форм собственности.

У респондентов, отвечающих данным требованиям, было взято устное согласие на участие в опросе, и согласовано место и время проведения опроса.

География исследования включала в себя города Алтайского края: Барнаул, Бийск, Рубцовск, Славгород.

Методика социологического исследования

Социологическое исследование проводилось методом анкетирования.

Анкета представляла собой документ, имеющий тираж 600 экземпляров и содержащий совокупность 40 вопросов, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам. Анкета опроса содержит вопросы,

позволяющие выявить демографическую и социальную характеристику респондентов. Несколько вопросов анкеты позволяют выявить общее представление респондентов о таком явлении как коррупция. Часть вопросов посвящена выявлению доли респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию (коррупционный охват), уровень риска попадания в коррупционную ситуацию, а также уровень готовности респондентов давать взятку. В анкете также размещены вопросы, позволяющие определить уровень доверия к органам власти в Алтайском крае в целом, а также в каждом из указанных городов, уровень коррумпированности органов власти, наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности. Часть вопросов позволяет выявить уровень нетерпимого отношения к коррупции среди опрошиваемых, а также уровень их антикоррупционной активности.

Для анкетирования использовались раздаточные анкеты, которые оставлялись респонденту для заполнения, а затем собирались после окончания анкетирования. По степени участия анкетера в процессе анкетирования использовались два вида анкет: которые заполнялись в присутствии анкетера, при этом анкетер проинструктировал респондентов перед началом опроса, а также анкеты, которые заполнялись в отсутствии анкетера, когда контакт с респондентами ограничился вводным инструктажем при вручении им анкет и контрольным просмотром при их возвращении.

Процесс анкетирования состоял из трех этапов:

- 1) подготовительный, включающий разработку программы опроса, сетевого графика работ, инструментария, тиражирование инструментария, подбор и подготовку анкетеров;
- 2) оперативный собственно процесс анкетирования, имеющий собственные стадии поэтапной реализации;
- 3) результирующий, во время которого производилась обработка полученной эмпирической фактуры и содержательный анализ ее результатов.

Анкетирование осуществлялась силами команды, в которую входили собственно руководитель и исполнители (соисполнители) гранта, а также привлекаемый актив, состоящий, из непрофессиональных, но обладающих умением и наличием навыков общения с людьми. В качестве таковых выступали студенты юридического факультета Алтайской академии экономики и права. Анкетеры были проинструктированы о целях и задачах исследования, поэтому с ними перед опросом был проведен инструктаж о порядке и сроках его проведения, а также сдачи анкет.

Разработкой анкеты занимались члены рабочей группы социологи.

Дата анкетирования – с 1 апреля по 31 июня 2016 года г., объем выборочной совокупности - 522 человека.

Высокое совпадение значений демографических показателей в выборочной совокупности (разница не превышает 5%) со среднестатистическими по Алтайскому краю (пол, возраст, место жительства) - свидетельство достоверности полученной информации. Это дает основания с доверием отнестись к результатам ее обработки. Среди

опрашиваемых: 32,2 % - это мужчины, 68,8% - женщины. При этом около 90% опрашиваемых – это лица в возрасте от 18 до 22 лет, то есть наиболее активная часть молодого поколения.

Ближайшие результаты:

1. Выявлен и измерен уровень восприятия коррупции среди молодежи Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет
2. Выявлена и оценена востребованность среди молодежи Алтайского края в возрасте от 18 до 30 лет антикоррупционной модели поведения
3. Сформированы выводы и рекомендации для реализации антикоррупционных мер, направленных на формирование нетерпимого отношения среди молодежи Алтайского края к коррупционному поведению.

В долгосрочной перспективе на основе полученных результатов возможны предложения по усовершенствованию антикоррупционной политики, реализуемой на уровне субъекта РФ, включающей в себя, в том числе, мероприятия по антикоррупционному просвещению молодежи, что будет способствовать формированию позитивного отношения молодежи к государственной антикоррупционной политике, вовлечению молодежи, особенно студенчества, в работу по противодействию коррупции, формированию в молодежной среде атмосферы активного неприятия любых коррупционных отношений. В дальнейшем возможна актуализация антикоррупционной модели поведения на основе развития правовой культуры и популяризации морально-этических норм и ценностей.

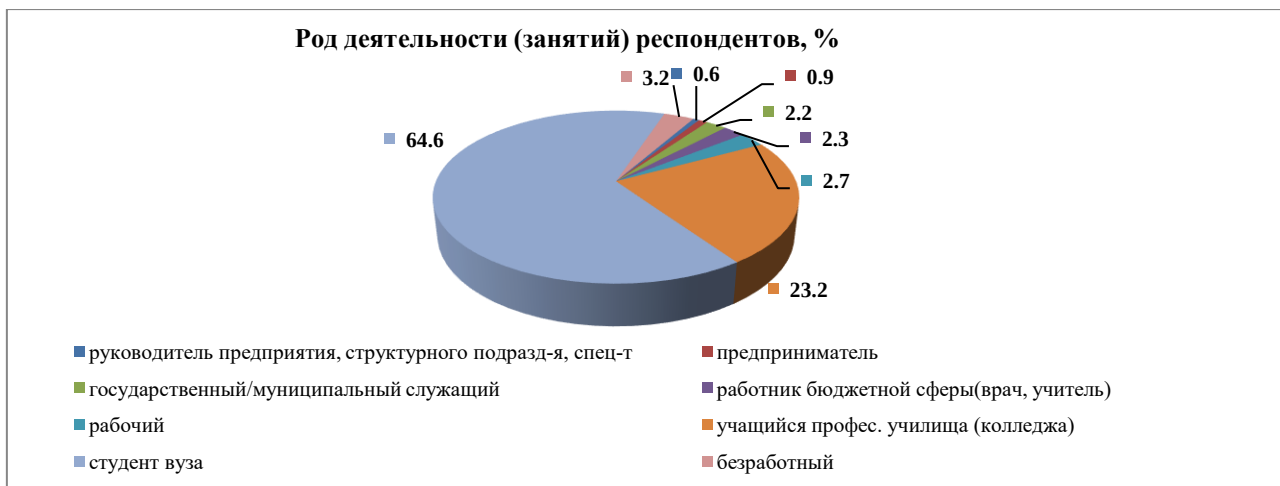
География социологического исследования: из 522 опрошенных – 120 человек (23%) – жители города Барнаула, столько же респондентов проживают в городе Бийске (23%), 105 человек (20%) – в городе Рубцовске и 177 человек (34%) – в городе Славгороде.

В целом, в структуре населения самых крупных городов Алтайского края: Барнаул, Бийск, Рубцовск и Славгород, население в возрасте от 18 до 30 лет составляет в среднем 17%.



Неоднородна сфера деятельности опрашиваемых (род занятий). Наибольший удельный вес среди опрашиваемых составляют студенты высших учебных заведений – около 64,6%, а в совокупности с опрашиваемыми – учащимися средних профессиональных учебных заведений, удельный вес студентов составляет около 89%. Это означает, что

опросу подвергалась, прежде всего, активная и занятая часть молодежи. Удельный вес безработных среди опрошиваемых составил 3,2%.

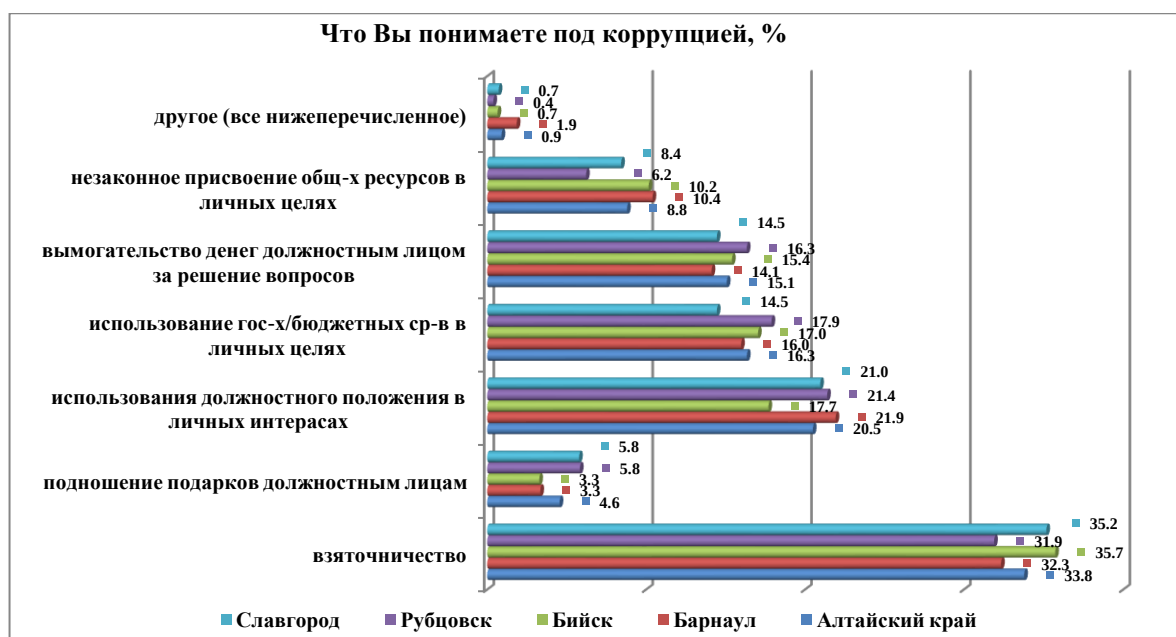


Материальное положение (уровень дохода) респондентов полностью коррелирует с показателями сферы деятельности (рода занятий) опрошиваемых.



Анализ ответов респондентов на вопрос: «Что вы понимаете под коррупцией?» позволил сделать вывод о том, что, в целом, представления о коррупции ограничиваются противоправным характером ее свойств. Респондентам было предложено выбрать 2-3 варианта наиболее правильных, по их мнению, ответов, в которых наиболее полно отражаются свойства коррупции. Предсказуемо, около 35 % опрошенных в каждом городе под коррупцией понимают взяточничество, чуть меньше ответов пришлось на «использование должностного положения в личных целях» (в среднем, около 20%). Стоит отметить, что в менее чем 1% ответов указывалось на совокупность признаков коррупции как негативного социального явления.

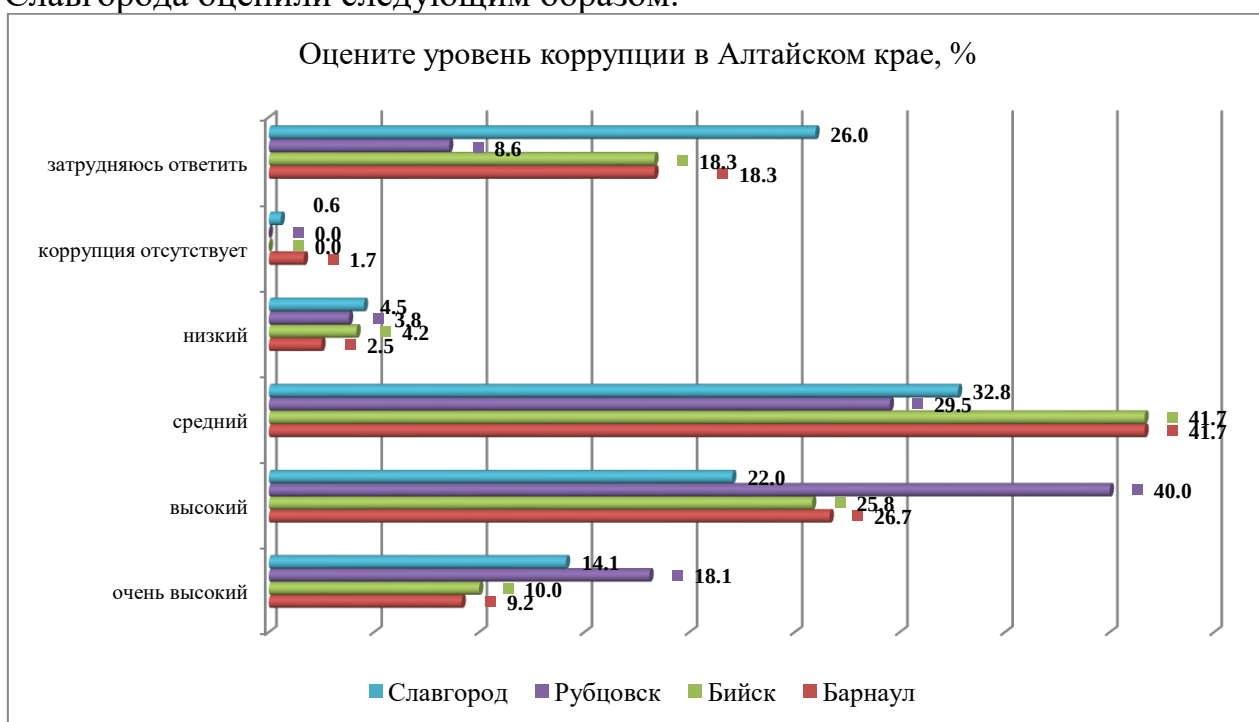
В целом, дифференциация ответов респондентов о характере представлений о коррупции в зависимости от места проживания выглядит следующим образом.



При этом около 50% опрошенных считают, что взяткой является денежное вознаграждение или имущество определенной минимальной стоимости (около 12 % - от 500 рублей, около 16% - от 1000 рублей, около 16% - от 5000 рублей и около 56% опрошенных справедливо считают взяткой любую сумму (стоимость подарка) незаконного вознаграждения должностному лицу.

Два вопроса анкеты были посвящены оценке уровня восприятия коррупции в целом в Алтайском крае и в отдельных городах Алтайского края.

Ситуацию в Алтайском крае жители Барнаула, Бийска, Рубцовска и Славгорода оценили следующим образом.

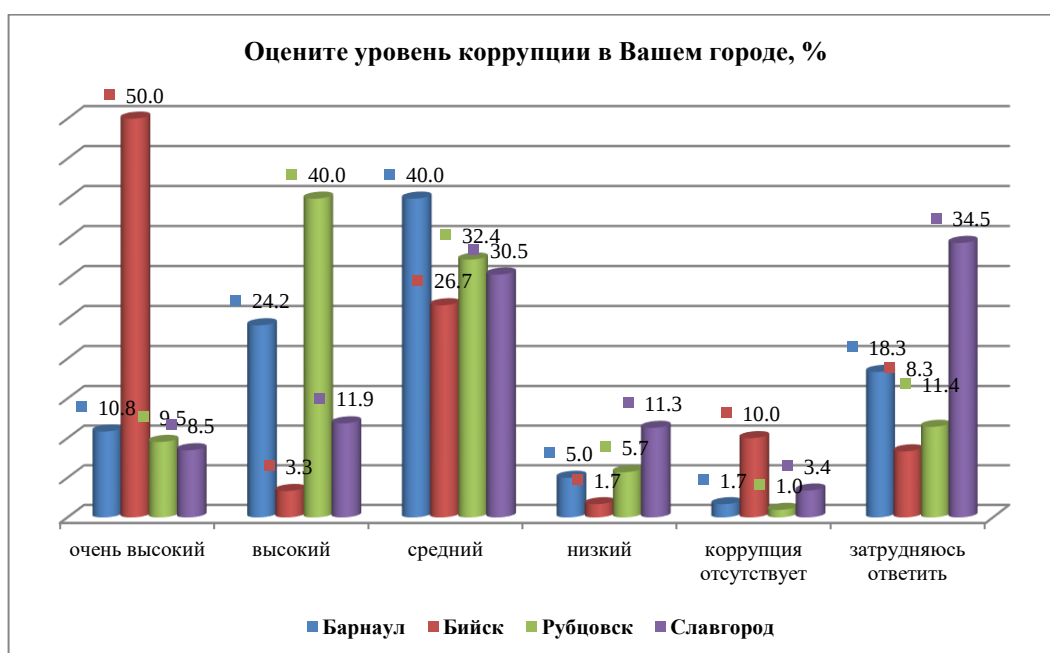


Опрашиваемые практически единодушно признали наличие коррупции в

крае (только 0,6% опрошенных жителей города Славгорода и 1,7% - города Барнаула указали на отсутствие коррупции в крае).

Что касается уровня коррупции в каждом из указанных городов, то следует отметить, что особо тревожная картина, согласно результатам опроса, наблюдается в городе Бийске. Так 50% опрошенных считают, что уровень коррупции в этом городе очень высокий. А отсутствие доверия к органам власти (администрация города, суд, прокуратура, полиция и др.) или низкий уровень доверия обозначили более 60% опрошенных жителей города Бийска в возрасте от 18 до 30 лет.

Обобщенные результаты ответа опрошенных на вопрос «Оцените уровень коррупции в Вашем городе» выглядят следующим образом.



Следует учесть, что основным источником формирования представления об уровне коррупции в городе согласно ответам респондентов являются средства массовой информации и средства массовой коммуникации (Интернет) – 61%, личный опыт и опыт друзей, знакомых, членов семьи, попадавших в коррупционные ситуации, - около 26% от общего числа опрошенных.

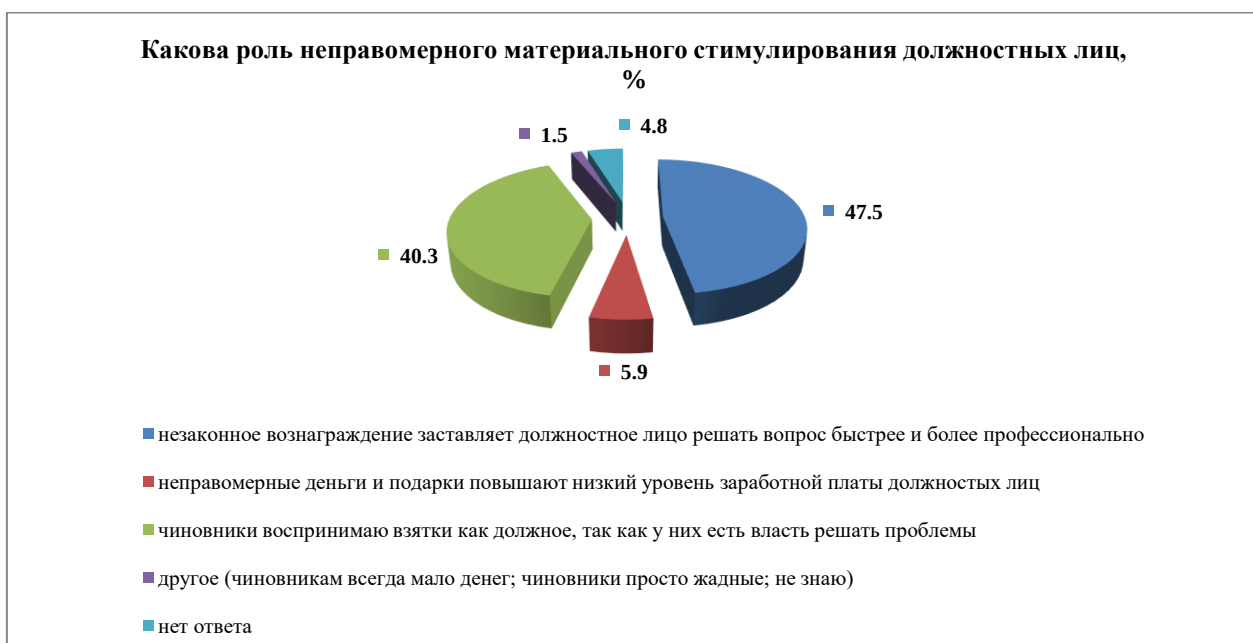
Несколько вопросов было посвящено выявлению наличия личного опыта поведения в коррупционной ситуации со стороны опрашиваемых. Так около 11% опрашиваемых положительно ответили на вопрос «Приходилось ли Вам хотя бы раз в жизни давать взятку?».

Из этих лиц за 2015 год количество давших взятку только в 2015 году один раз составило 86,6%, два раза 11,2% и три раза 2,3%. Учитывая возраст опрашиваемых и наиболее коррупционные сферы, которые опрашиваемые выделили в дальнейшем, можно констатировать наличие к 25 годам уже опыта реализации коррупционной схемы у молодых людей, чаще всего при взаимодействии с сотрудниками ГИБДД.

Распространенность коррупции в указанных городах косвенно

подтверждается и тем фактом, что у 16,7% опрошенных родственники и знакомые часто или очень часто попадали в коррупционные ситуации, а 53,3% опрошенных отметили, что их родственники и знакомые редко, но все же имели коррупционный опыт при взаимодействии с чиновниками.

Анализ представлений опрошенных, а также их личного опыта, опыта их друзей, знакомых позволил сделать вывод о том, что в коррупционной ситуации инициаторами получения должностным лицом незаконного вознаграждения сами чиновники выступают в 26,7%, граждане инициируют получение взятки в 15% случаях, двусторонняя заинтересованность в незаконном вознаграждении чиновника в связи с исполнением последним своих служебных обязанностей проявляется в 35,3% случаях. При этом молодые люди определяют роль неправомерного материального стимулирования чиновников следующим образом.



Из общего числа опрошенных 47,5% молодых людей считают, что с помощью незаконного вознаграждения вопросы, возникающие при взаимодействии с органами власти, решаются быстрее и более профессионально. При этом еще 40,3% опрошенных считают, что неправомерное стимулирование должностных лиц привело к тому, что чиновники воспринимают получение взятки как должное поведение, так как они обладают властным ресурсом для решения вопросов.

Обобщенные результаты анализа причинного комплекса развития коррупции выглядят следующим образом. Чаще всего среди причин, в большей степени порождающих коррупцию, молодые люди назвали «отсутствие ответственности чиновников за некачественную работу» (20,5%). Второй по количеству голосов опрошенных, выбравших данный вариант при ответе на вопрос «Выберите 2-3 причины, в большей степени, по Вашему мнению, порождающие коррупцию» (16,7%), является ответ

«отсутствие стимула честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей». 11,3% опрошенных при ответе на этот вопрос выбрали вариант ответа «граждане нашей страны не привыкли соблюдать законы».

Что касается самих граждан, то, по мнению молодежи, граждане прибегают к даче взятки по следующим причинам. Так, отсутствие времени или возможности решения проблемы законным путем как причина участия граждан в реализации коррупционной схемы встречается в 38% ответах опрашиваемых, желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица – 22,5%, боязнь необоснованных проволочек, затягивания решения вопроса со стороны должностного лица, если он сам вымогал взятку – в 19% случаях, страх не получить благо – в 10,4% ответов.

С учетом возраста и статуса опрашиваемых, которые в большей части являются студентами высших и средних профессиональных учебных заведений, и ранжировались наиболее коррупционные сферы жизнедеятельности граждан.



Уровень толерантности к коррупционному поведению и правового нигилизма можно определить по ответам на вопрос «Как Вы поступите в случае возникновения коррупционной ситуации?».

Только 21,3% опрошенных готовы обратиться к уполномоченным органам и должностным лицам с целью пресечения коррупционной ситуации. 8,5% с целью получения положительного решения своего вопроса согласятся участвовать в коррупционной сделке, 36,4% постараются избежать коррупционной ситуации, а 24,% опрошенных постараются найти правомерное решения своего вопроса, предварительно избежав коррупционной ситуации, но не обращаясь к уполномоченным должностным

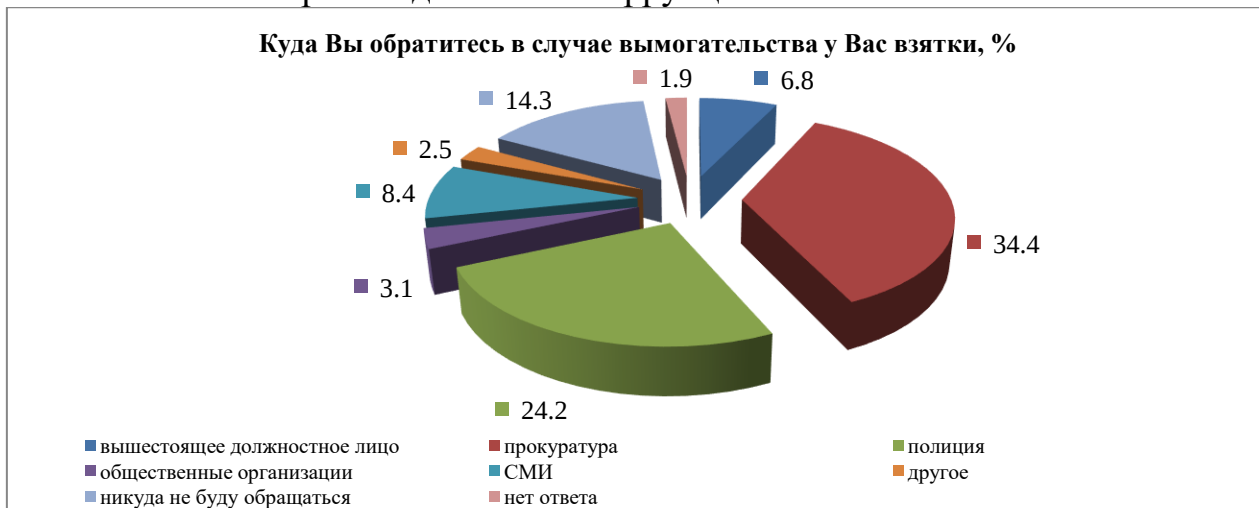
лицам, в органы с целью пресечения коррупционной ситуации. Велика доля лиц, не имеющих собственной позиции по данному вопросу (6,9%).

Результаты осмысления мотивации коррупционного поведения граждан представлены на следующей диаграмме.



Примечательно, что 11,4% опрошенных для избежания санкций за собственное неправомерное поведение допускают дальнейшее неправомерное решение проблем. Корруптированное поведение, таким образом, становится единственно возможным способом решения молодым человеком своих личных, внутренних, жизненных проблем.

То есть с одной стороны молодежь в возрасте от 18 до 30 лет осознает границы должного поведения, определенно знает, какие нормы и ценности является ориентиром для формирования поведения, но, с другой стороны реальная действительность такова, что у молодежи практически отсутствуют образцы такого поведения, и, наоборот, практика предлагает противоположные варианты выбора противоправного поведения, чуть ли не в качестве единственно возможного. Неготовность обратиться в уполномоченные органы с целью пресечения коррупционной ситуации вызвана еще и неопределенными представлениями молодых людей о том, кто и как занимается противодействием коррупции.



Традиционно в представлениях граждан органами, выступающими субъектами противодействия коррупции, являются полиция и прокуратура. 14,3% молодых людей не намерены обращаться в соответствующие органы в случае совершения в отношении них преступления «Вымогательство взятки», а 11,5% опрошенных при вымогательстве взятки намерены обратиться в СМИ и общественные организации, что в совокупности с результатами ответа на вопрос «Оцените уровень коррумпированности органов власти (суд, прокуратура, полиция, администрация города и др.) в Вашем городе?», согласно которым в среднем около 23% граждан в возрасте от 18 до 30 лет, проживающих в городах Барнаул, Бийск, Рубцовск и Славгороде считают уровень коррумпированности высоким, а более 50% - средним. Низкий уровень коррумпированности указанных органов, отсутствие коррупции в указанных органах в совокупности с неопределенным ответом на вопрос «не знаю, нет ответа» отметили только 27% опрошенных.

Следующий блок вопросов был посвящен оценке антикоррупционной деятельности в Алтайском крае.

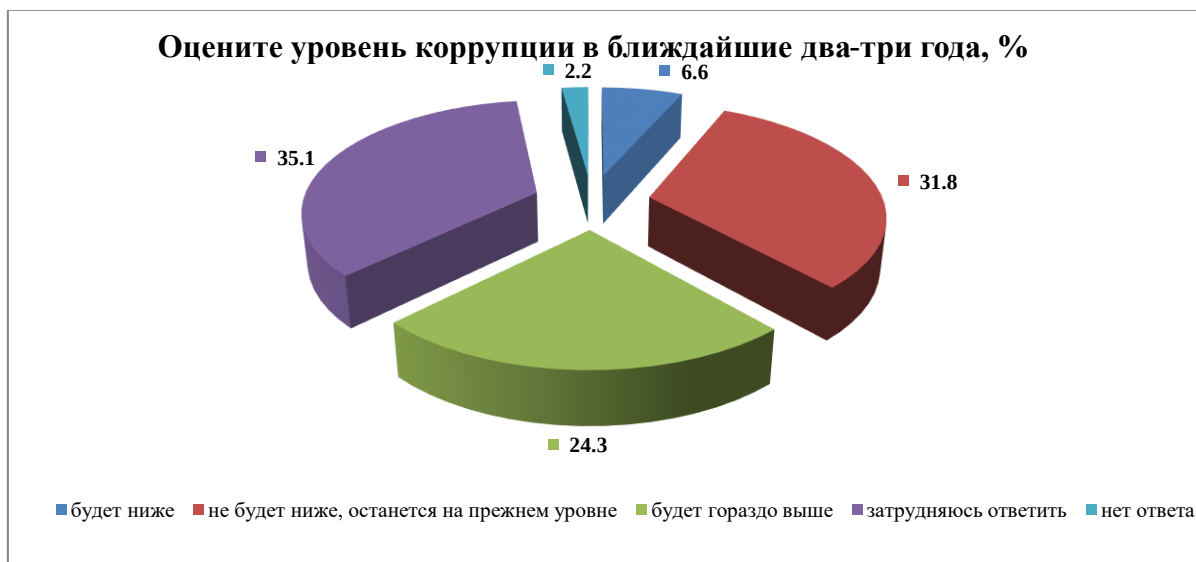


Очевидно, что подавляющее большинство опрошенных оценивают усилия органов государственной власти Алтайского края в борьбе с коррупцией как либо слабые, безрезультативные, либо как имитацию антикоррупционной деятельности указанных органов.

При этом около 50% опрошенных среди известных реализуемых мер по противодействию коррупции в Алтайском крае, чаще всего называют создание различных органов и комиссий по противодействию коррупции (в среднем около 17% опрошенных) либо разработка и принятие различных программ противодействия коррупции (в среднем около 18% опрошенных). Более 25 % опрошенных либо затруднились в ответе, либо признали, что им

ничего не известно о борьбе с коррупцией, или информация им не интересна в силу ее недостоверности.

Поэтому более 35% опрошенных затруднились оценить уровень коррупции в ближайшие 2-3 года, 24,3% опрошенных посчитали, что уровень коррупции будет выше, а около 32% прогнозируют, что ситуация останется на прежнем уровне.



Оценка респондентами антикоррупционного законодательства в нашей стране выглядит следующим образом.



Что касается предложений респондентов относительно повышения уровня эффективности борьбы с коррупцией в Алтайском крае, то наиболее популярной мерой, по мнению молодых людей, традиционно является ужесточение наказания за коррупционные правонарушения (25,6%). 20,4% считают, что достаточно эффективной мерой в борьбе с коррупцией является усиление контроля за деятельностью чиновников, за их доходами и

расходами, доходами и расходами членов их семей, близких родственников. И только 6,3% опрошенных указали на необходимость формирования при помощи СМИ, в процессе преподавания учебных дисциплин и др. нетерпимого отношения к коррупции.